06 1/2 p6+

...ocesów III

...manus – Sołłohub

... Sorocyna – Pańkowski – Chreptowicz

3. Pióro – Żaba.

4. Przyna.

5 Przysiecki. Zdrojewski. Hornowski. Kaminiewicz.

6. Horpowski – Zabrzycki

7. Mysuszki – Terlecki – Zaborowski

8. Sanguszko – Mosiewicz – Piotrowski.

9 – –

10. Dominikanie – Szamocki – Kotyliński.

11 Czartoryski – Cystersi.

12. Smyski – Rembowski

13 Niemcewicz – Cystersi.

14 – Rembowski

15 Rembowski – Czartoryski.

16. Swiżanowski – Rembowski.

17 Rembowski – Niemcewicz.

18. Smyski – Cystersi.

19. Basz – Zdanowicz – Kurcewski –

20 Chojecki Tomkowicz – Poziemkowska.

21 – –

22 Muraszko – Kownaccy, Chojecki.

23. Chojecki [Chojeccy] – Jankiewicz – Bogusławski.

24. – –

25 [Chojeccy.

26. Tomkowicz – Chojecki.

27. Korsak – Laskarys – Tyszkiewicz – Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys – Tyszkiewicz Horain.

30. Zabiełło – Laskarys –

31. Horain. Plater. Laskarys.

32. – –

33. Laskarysowie.

34. Laskarys – Makowiecki.

35. Radziwiłł – Laskarys.

36. Korsak – Laskarys.

37. Plater – Laskarys.

Jaszkiewicz – Gorzymała – Sorokas

38 –

39 – Benedyktynki – Bukarewicz.
40. Bohurewicz – Wołłowiczówna.
41. — —
42 — —
43. Pękalski – Puciata.
44. Alexandrowicz. Kopelowicz. Domanicki – Tepter.
45 — —
46. Malesrewski – Bernardynki.
47 — —
48 — —
49. — —
50 – Łaniewski. Mokrzecki.
51 — — Nowicewicz.
52. Urbanowicz – Mokrzecki
53 Łaniewski – Mokrzecki.
54. — —
55 Jelscy – Cwiński.
56 Janowski – Wołodkowicz.
57. Oskierkowie – Sinkiewicz – Nierabitowski.
58 Tuchanowski. Sinkiewicz Oskierko Korwryi.
59. — —
60 — —
61. Nierabitowscy.
62 — — Sinkiewicz.
63 — —
64 — — Tuchanowski.
65 — — Wolan.
66 — —
67 — Tomaszewicz.
68 — Tomaszewicz
69. Oskierko.
70 Tuchanowski – Sinkiewicz – Oskierko.

15.

REZOLUCYA

Ze ſtrony JW. JX. Rembowskiego Opata, i wſzystkich JXX. Cyſterſow Olizaroſtawskich.

Na Przeciw:

Odbytemu Głosowi i złożoney konwikcyi przez JJ. OO. Xiążąt Czartoryskich Generalſtwo Ziem Podolskich broniących Rehabicyi Folwarku Olizarowego Stawu cum Attinentiis.

§.

Na obronienie ſię od Rehabicyi, te od Xiążąt Czartoryſkich położono przyczyny:

Pierwſza że Konſtytucya 1775. Loco primo: *ſkracając prawne ſpory*, Loco 2do: *w kognicyą Funduſzow i innych obuſtron Dokumentow weydą* piſząc, dała moc ſądzenia ſię o ſam Funduſz i o walor jego, i przeto jakby konwikcya o ten w Trybunale przez Xiążąt przewiedziona ſtopniowa i doſtateczna, jeſt racyą do nieſądzenia XX. Cyſterſom Rehabicyi.

Druga, że ſłowa te: *ſkracając ſpory* ſłużąc ad continuationem zoſtawionego przez JW. Zarankową Sttnę Żmudz: potym przez JW. Fleminga Podſkarb: W. W. X. L. Xżttom proceduru, zawierają w ſobie znaczenie ſprawy o ſam Funduſz, i jakby zoſtawiony z głów Zarankowey i Fleminga proceder, zaymuje rzecz o ſam funduſz, dla tego znowu udawali Xżtta być ważnie przewiedzioną konwikcyą do Rehabicyi przeſzkadzająca.

Trzecia że kweſtya jeſt o Funduſze a ta kweſtya nie mogąc być rezolwowaną, tylko per principale, ergo znowu Rehabicya nie wolna.

Czwarta, że to, co Xżtta za Tradycyami z pod poſſeſſyi Xięży odebrawſzy, dzierżą. Poſſydowali Xięża nie za Funduſzami, ergo jakby to objęli mocą konwikcyi, o co i na ktòrą Konſtyt: 1775. Kommiſſyą, a Konſt: 1776. Trybunał wyznaczyła, przeto z tey racyi Rehabicya nie wolna.

Naoſtatek zgodzono ſię od Xżąt na to, że Rehabitio datur, kiedy i gdzie Konwikcya przewiedziona, albo fortelna, albo nie ſtopniowa i nie doſtateczna.

R. ad Primum. Brzmienie Konſt: 1775. Ru Sąd Kommiſſyi z inſtancyi Xżtt Czatoryſkich z Xiężą Cyſterſami wyznaczającą, doſyć z ſiebie jeſt jaſne i dokładne.

O grunta, łąki, Karczmę, Młyn, Poddanych, i Folwark Rudnie acsi ex vi funduſzu, poſſydowane, (ſą to ſłowa Konſtytucyi) dana ſprawa, i Kommiſſya, któż nie widzi, że nie o ſam Funduſz, i nie o to, co zaymuje Funduſz, dana ſprawa i Komiſſya, ale o to, jeśliby co pretextem Funduſzu, nie mając Funduſzu poſiadali Xięża.

Kto nie widzi, że Xżtta dla tego tylko przeciwnie brzmieniu Konſty-

W. Piertowski

tucyi tłumaczą Konſtytucyą, że przeciw brzmieniu Konſtytucyi, i przeciwko naturze ſprawy nią pozwoloney nie legalną et extra gradum przewiedli konwikcyą na Olizarowym ſtawie i dalſzych Fundůſzowych własnościach, pod kweſtyą, ani proceſſem Zarankowey, ani Konſtytucyą nie poddanych.

Do ſłów tych: *Skracając Prawne ſpory*, i znowu do ſłów tych: *W kognicią Funduſzu i innych obu ſtron Dokumentow weydą*, czyż można ſtoſować Kognicią ſamego Funduſzu utrum ważney lub nieważney, albo jak myślić że dana moc Kognicyi ważności Funduſzu, kiedy ta ſama moc alias Konſtyt: ſzczegulizując o co dana ſprawa, wyraziła iż o grunta, łąki, karczmę, &c.

Wyraz: *Skracając prawne Spory*, mając związek ſwojego z konkludującemi o co dany Sąd Konſtytucyi ſłowami, nie może być branym inaczey, tylko jak wyraża Konſtytucia iż o grunta, łąki, &c.

Gdy piſze Konſtytucia in antecedenti: *Skracając Prawne ſpory*, a daley alias in conſequenti: *A zatym ſprawę &c. o grunta: łąki, karczmę, &c. rozeznają*, ktoż tak rozumieć będzie jako rozumieją Xiążęta iż Konſtytucia z ſwego znaczenia i woli dała moc rozprawy i Sądu o ſam Funduſz i o ważność jego, tandem wolność kognicyi Funduſzu i Dokumentow zachowana, czy można ſię z Xiążętami zgodzić aby zachowana była o ſam Funduſz i o ważność jego, kiedy wyraża: *Iż o grunta, łąki, karczmę, młyn, &c.*

Wolność kognicyi Funduſzu dana dla tego, aby uſpokoiła ta kognicia ſpory: czy grunta, łąki, &c. acſi ex vi Funduſzu czy grunta, łąki, &c. o ktore ſprawa, directe ex vi Funduſzu poſſydowane, per conſequens czy do Jaśnie Oświeconych Xiążąt Jchmościow Czartoryſkich, czyli do Xięży Cyſterſow te to grunta, łąki, i daley, o które ſprawa, przynależą.

Y komuż do niepoznania: iż ſłowa i brzmienie Konſtytucyi primo pokazując że były ſpory, 2do: zawiązując konkluzią tego ſporu, gdy powierzają Sądowi Kommiſſyi rozeznanie, tym ſamym Funduſzu ważnosci pod kognicią nie podają, a zalecając rozeznanie ſprawy Xiążąt o grunta, łąki, &c. dają poznawać iż o to i takie (na ſkrôcenie których dany Sąd) przez Xiążąt były formowane ſpory nie o ſam Funduſz.

Jaſny Konſtytucyi wykład niepotrzebuie, ani tłumaczenia, ani długiey demonſtracyi. Czytanie jey uważne rozwiązuie kweſtyą y to pokazuią, że Xżęta ani profili ani zyſkali na ſam funduſz Sądu y niedana Sprawa. Wolno w tym mieyſcu powtórzyć czytanie Konſtytucyi, a XX. pokazawſzy z brzmienia Konſtytucyi, że o ſam funduſz Sprawa niedana, a zatym, że Sprawy mieć niemogli, konkluduią iż Proceſs y ewokacyinie y extra gradum (oczym niżey) przewiedziony.

R, Ad ſecundum Komorowſkich Funduſzow y wſzelakich ich zapiſow oraz Funduſzu ſwego tytułem melioracyi w Ru 1721. na rzecz XX. Cyſterſow danego y Funduſze oraz wſzelkie zapiſy przez Komorowſkich poczynione approbuiącego Starościna Zmudzka Zarankowa nieburzyła y ſporu żadnego niebyło o te wſzyſtkie zapiſy już przez Komorowſkich, już przez Zarankow poczynione.

Powtóre Prawa zaſtawnego w Roku 1725. za tynfow 600. na dwóch chłopow idque na Klimekiczkę y na Iwaſzkę na Zarzekę we Wſi Podrzeczu mieſzkaiących weſpół z Mężem ſwoim Cyſterſom danego, Zarankowa nieburzyła, burzyć niemogła y także niebyło o te Prawa ſporu.

Po trzecie Prawa 1728. Mca 8bra 13. dattnego na Maiętność Rudnicę za 2500. złch Legacyine przez ſię Cyſterſom wydanego Zarankowa

wa Starościna Zmudzka nieburzyła ròwnie tego jak y wyższych własnych zapisow burzyć niemogła y niebyło sporu, informuią o tym słowa Załoby w Ru 1737. po WJP. Piotra Zaranka Starostę Płotelskiego o de Possesyą z Korzeniewa a po XX. Cystersow o poformowane znim tranzakta, ergo nie o tranzakta przez się y przez Komorowskich Cystersom poczynione wyniesione, w ktorey zawieraią się słowa takie: *Z którym Obżałowani wyż in actoratu wyrażeni wszedlszy in eandem bronienia Complicitatem niedość, że Dobra Korzeniow za Prawami preiudiciosissime od Urodzonego Zaranka Stty Płotel: prokurowanymi possyduiecie z onych znacznie korzystacie lecz insuper dalszych per potentiam niedopuszczeniem Delatorki do własności Dóbr Korzeniewa odgrażacie.* Czytać Załobę za nią w tymże Ru Kontumecyiny Dekret, położone na Podrzeczu primo Obwieszczenie 2do na tymże Podrzeczu Odroczenie, za tym Dekretem przez Urzędnika W. Grabowskiego czynione y exekucyą.

Toż samo y Pozew drugi datty 38. Ru położony na Podrzeczu dowodzi y probuie iż Sprawy ani o Fundusze, ani o zapisy Komorowskich bądz Zarankow oboyga, ani o zapisy samey Zarankowey niebyło Sprawy, czytać ten Pozew.

To tedy wszystko czytaiąc któż się nieprzekona, że słowa owe Konstytucyi skracaiąc Prawne spory nie służą, ani do Funduszu Komorowskich, ani do Funduszu Zarankow utwierdzaiącego Fundusz Komorowskich, ani do Prawa zastawnego od Zarankow na wymienionych dwóch Chłopow, ani do zapisu od samoiedney Zarankowey na Rudnicę XX. Cystersom danego.

Spor był wiedziony przez Zarankowę o zapisy, przez Starostę Płotel: powydawane, ergo Konstytucyi słowa stosowaćby należało bliżey do nich a raczey do tych zapisow y do tey rzeczy na którą Starosta Płotelski powydawał zapisy, żeby ten spor o zapisy niebył zaniedbany.

A jakże można stosować słowa Konstytucyi do tych zapisow alias do Funduszow, y do zapisow Zarankowskich o które Zarankowa sporu y Sprawy niemiała, y jako przeciwko własnym zapisom mieć nie mogła.

Koleyno jak wierzyć Xżętom, co donoszą iż oni in gradu Zarankowey kontynuuiąc Proceder w stopniu jey maią interes o same Fundusze, o same zapisy, y że w stopniu jey ważnie o sam Fundusz taki jaki pokładaią do zatamowania rehabicyi, przewiedli Procesis, kiedy się to jawnie pokazuie, że Zarankowa niemiała Sprawy tylko o tranzakta Stty Płotel:

Samo podanie y położenie Pozwow obwieszczenia, odroczenia, na Podrzeczu, w reszcie Exekucya do Podrzecza? Cóż znaczy jeśli nie to, że Starościna Zmudzka niemiała Sprawy tylko o Podrzecze alias o Chłopow czterech w Podrzeczu mieszkaiących zastawionych XX. Cystersom przez Starostę Płotelskiego.

Prawo Art: 17. z Roz: 4. z Imienia tego o które rzecz albo do którego ma interes strona, pozywać każe, tak jak Starościna pozwała Xięży z Podrzecza.

Czyliżby Starościna Zmudzka żeby ona miała rzecz o Olizarowy Staw, y o Funduszowe własnoście (jak dopiero maią Xżęta) nie pozywała z Olizarowego - Stawu? Pozew we 39 Roku położony na Olizarowym-Stawie, nie dowodzi żeby była Sprawa o Olizarowy-Staw? a per consequens o Fundusz, owszem sonancya jego odwołuiąca się do poprzedzoney z pierwszych Pozwow konwikcyi, y same pierwsze Pozwy o Zapisy Starosty Płotelskiego dowodząc być rzecz intentowaną, daią wiedzieć, że Starościna

na w żadnym terminie Sprawy o Fundusze y o Fundufzowe własnoście nie miała.

Miała Sprawę Starościna o co? o to? dochodzić potrzeba z skargi jey o poformowane tranzakta przez Staroftę Płotelskiego w Załobie pozwania pierwszego wyrażaiącey się.

A te tranzakta jakie? oto 3 Prawa, jedne 1730 Januar: 19. na 2 Chłopow Teodora Dobroszuka y Paleja Jełuszka, we Wsi Podrzeczu mieszkaiących za Tynfow 600.

Drugie 1730 Febr: 26 na Karczmę zapisem 1721 Fundufzowym consentienter Zarankom samym tylko przez Cysterfow odstompioną za 2160 złch.

Trzecie 1731 9bra 10 na dwóch Chłopow na Krzysztofa y Damijana Jarmoszukow w Podrzeczu mieszkaiących za TBch 60 Cysterfom dane, otoż to są wszystkie jakie Starosta Płotelski z Xiężą Cysterfami poczynił tranzakta.

Dwa Prawa na zaftawę Chłopow w Podrzeczu wolne są do exempcyi, a jeśli te Prawa kwestyonuią mimo akceptacyą JW. Fleminga o którey świadczy W. Matusewicz, winni są possesyą oddać, a potym mòwić de male possesso, ile że y konwikcyi prawney nie maią o ktòrey niżey z Prawa pierwszego Sukcessoro-

Z Pwie Chłopow zaftawionych nayduią się.
rawa drugiego sam grunt przy possesyi Xięży Chłopow niema, jeden bez potomnie odumarł, drugi wyszedł, o tym indagacya przez W. Matusewicza czyniona y na to jego świadectwo daje dowod.

Mieysce zaś alias grunt to, na którym Karczma stała a potym jak świadectwo W. Matusewicza upewnia spłoneła, być odebrane nie może, czemu? bo zapis Komorowskiey na Zydyki dany y list własno-ręczny Karczmę dla Cysterfow determinuie wieczyście tym samym y grunt pod Karczmą do nich należy. Równie y excepcya samych Zarankow dla Sukcessorow Karczmy nie zostawiła, przypomnieć w pierwszym głosie złożone dowody pisma.

Z tych tedy Tranzaktow jeśli XXta maią co do wygraney, informować się potrzeba było, iż one nie zawieraią sprawy o Fundusz & ad rem Fundusżu.

O te Tranzakta Starościna Prawem czyniła, i takie zostawiła prawo swoim następcom.

Mówią XXta że oni zostaią w stopniu jey, czemuż znać tego niechcą iż jey stopień reprezentuiąc niemogą mieć według jey Processu sprawy tylko o to, o co zostawiła Procefs alias o zaftawnych Chłopow, a o Karczmę nawet mieć sprawy nie mogą, bo excepcya przez XXży pozwolona samey tylko alias do życia mieć użytek z Karczmy zachowywała.

Tak więc jest, że w Processie przez Starościnę Zarankowę zostawionym nie było sprawy o Fundusz, a koleyno o Olizarowy Staw, i nawet niepodobieństwo żeby mieć chciała przeciwko swoim zapisom. Wypada więc choć namienić w tym mieyscu, że XXta swóy Procefs i konwikcyą do poprzedzonego stopnia konwikcyi przez Zarankowę w materyi dowodzenia nieważności Tranzaktow Stty Płotelskiego rozpoczętey, materyą nową i daleko rożną, bo o Fundusz stosuiąc, nie mogą usprawiedliwić przewodu, bo ten nie ma korellacyi czyli związku z przewodem Zarankowey.

Oprócz tego sam Procefs Zarankowey rozważmy, jeśli legalny, i jeśli zostawił stopień do takiey konwikcyi XXtom jaki zapisywali w Dekrecie pierwszym 1782. fortis executionis.

Nie

Nie legalny i nie zostawił stopnia do ultymarney konwikcyi jaką zapisali XXta.

Pozew 37. 38. i do Dekretu 37. Roku obwieszczenie, odroczenie kładzione na Podrzeczu, a Pozew 39. położony na Olizarowym Stawie.

Prawo Art: 17. z Rozd: 4. z tego Imienia o które sprawa pozywać udysponowało, i tak Starościna z Podrzecza pozywała.

A Prawo Art: 73. z tegoż Rozdziału, tak napisało: *Załobnik biorąc przed się Pozwy na Imie tego kogo pozywać począł i na tymże Imieniu Ich pokładać ma, z którego pierwiey począł pozywać.* Otoż to jest Racya pierwsza do nielegalności Processu.

Za tym Pozwem w Roku 1744. zyskała Starościna Dekret niestanny cum lucro infamii.

Raz nie legalny, że za Pozwem nie na Podrzeczu (zkąd pozywać zaczęła Starościna) położonym.

Drugi raz nie legalny Dekret dla tego, że Extra gradum, czemu?

Pierwszy Dekret 37. jako w materyi prostey krzywdy, a jak Prawo wyraża simplicis Injuriæ, i pochwałki, niema Banicyi doczesney.

Drugi tedy w porządku Dekret powinien był mieć, niema Banicyi wieczney, tak i Ordynacya Kociełłowska przepisała pod nieważnością Dekretu Porządek, słowa Prawa: *Dekreta Kancellarya wydawać będzie powinna w pilney maiąc uwadze stopnie Dekretowania jakoby w przódy banicye doczesne potym wieczne, po nich Infamiæ &c, wychodziły.*

A wyżey taż Ordynacya tak pisze „ W tym zaś strony y JPPwie Patro„ nowie przestrzeżeni niech będą, aby nad zasługę Sprawy w Poz„ wie, albo w Dekrecie wyrażoney większych win w niestaniu nie „ otrzymywali, y w nich nie zdawali, y stopniow Prawa Pospo„ litego nie przestempowali, mianowicie, ieśliby tylko prosta Kon„ tumacya bydź miała, miano kogo niewinnie wżdać na Banicyą „ doczesną, albo mimo banicyą doczesną, na wieczną, albo mimo „ wieczną na infamią przeskakuiąc stopnie win w Prawie opisanych, „ tedy taki Dekret otrzymany za nieważny bydź ma, y przeto sa„ mo zniesiony, za co winą pieniężną, to iest solucyą, którą na „ stronie niesłusznie był wygrał, sam wzdanemu, a Sądowi dru„ gie tyleż do Skarbu zapłacić będzie powinien. Czytać Ordynacyą „ 1699.

Jtem Dekret nielegalny, stopnia nie czyniący, i ieśli go racye poprzedzone nie burzą, tedy nie iest, tylko w mieyscu pierwszego, czemu? bo nie exekwowany, nie złożono, ani obwieszczenia podanego, ani exekucyi Urzędowey za nim. Czytać Relacyą Podanego i tu złożonego Obwieszczenia Pocieiowi, y dalszym, gdzie niemasz Cystersow. Czytać Urzędowy List, gdzie takoż nie ma exekucyi do Cystersow i do dobr Olizarow: Stawu.

Konstyt: 1726. Tit: Exekucye za Obwieszczeniami exekwowane w materyi simplicis Injuriæ Dekreta, rozumie bydź za porządkowe do stopniow nastempney ultymarney konwikcyi.

Toż y późnieysze Prawo Konstyt: 1764. po sprowadzonych Eexekucyach nastempuiące po nich Dekreta rozumie bydź za porządkowe y konwinkuiące. Czytać Prawa. Rozważywszy zatym sam Proces, y to ieśli procesš ten zaymuie Sprawę o sam Fundusz. Obaczmy dopiàro ieśli popierał ten Process Jaśnie W. Fleming Podskarbi W. W. X. Litew: zostawszy w stopniu Zarankowey.

Nie popierał tego Jaśnie Wżney Zarankowey Processu JWżny Fleming, ale on szedł o Olizarowy Staw y o Podrzecze, dowodząc, iż nullo Jurae XXża trzymaią. Tandem szedł dowodząc aligenacyi, ergo nie o Tranzakta Starosty Płotelskiego, Processem Staróściney Zarankowey konwinkowane. Słowa żałoby Jaśnie Wżnego Fleminga z Pozwu na Wisztycach 1758. położonego „ Inter alios Obżałowani XX. „ Cysterfi attynencyą Korzeniowa Wielkiego Olizarowy Staw i Wieś „ Podrzecze, tudzież dalsze Awulsa nullo Jure Possyduiecie, czego „ Staróścina nie zadawała słowa Petytow. Do komportacyi przez „ XXży Cystersow Praw, Zapisow, za iakowemi Wieś Olizarow „ Staw y Podrzecze od Dobr Korzeniowa oderwawszy trzymacie, „ do skassowania onych Judicialiter vigore Praw de aligenatione Bo- „ norum opisanych, do uznania inekwitacyi J. Wżnemu Załuiącemu „ Dellatorowi do Dobr Olizarowego Stawu, y Podrzecza. Czytać Załobę.

Widać więc z żałoby, że Jaśnie Wżny Fleming nie stopiem Procederu Zarankowey, ale odstompiwszy, a raczey inną Plantę do Procederu z XXżą Cystersami zamierzywszy niżeli miała y zostawiła Zarankowa, nie Prawo dane od Starosty Płotelskiego, ale o Fundusze Komorowskich y Zarankow pozywał, y kondemnował XX.

Widać to y z Kondemnaty, na ten czas za tym Pozwem na Cystersach cum Lucro Banicyi doczesney y wieczney zapisaney. Czytać 1758. Dekret Kontum:

Daremnie XXżęta kładną ten Dekret w porządku 3ci, bo ni nie ma Dekretu, ni meritum alias ni rzecz o kassatę Funduszu i fundamentow Possessyi, do pierwszych Dekretow nazwiska stosować się nie może.

Położyć obok Dekreta Zarankowey, iuż się to dowiodło, zawieraią rzecz przeciwko zapisom Stty Płotelskiego.

A Dekret JW. Fleminga zawiera rzecz o kassatę Funduszu, i wszelakich Fundamentow Possessyi XX. a zatym zawiera rzecz nie tylko nową, ale nawet o kassatę samey Zarankowey Zapisow.

Wszakże zapisy 1721. 25. 28. są jey zapisami, których ona ani burzyła, ani burzyć mogła, jakże się można zgodzić, że JW. Fleming in gradu Zarankowey, i o to, o co Zarankowa procedowała, procedował, kiedy procesś jego i stopniem swoiey konwikcyi i plantą nietylko różną, ale zupełnie Zarankowey przeciwną popierany.

Dekret ten jest pierwszym Dekretem i być rozumianym inaczey nie może, bo to meritum pokazuie i jego zamiar.

Choćby naypodchlebniey myślić dla Xiążąt, zawsze ten Dekret, nie mógłby być rozumiany tylko za drugi w porządku (bo drugi Dekret Zarankowey jako nie Exekwowany jest w mieyscu pierwszego) i to w ten czas, żeby Fleming materyą zostawionego przez Zarankowę processu popierał, jak nie popierał, ale szedł plantą różną, bo ad nullitatem Funduszu i Zarankowey zapisow, i znowu w ten czas, żeby ten Dekret był legalnie zyskanym, o czym teraz mówią.

Wyżey się nadmieniło, że pozew położony do tego Dekretu na Wisztycach, widzieć relacyą, ergo racya pierwsza do nielegalności Dekretu z pozwu.

Prawa wyżey wezwane Art: 17. i 73. z Imienia, o które albo do którego sprawa, pozywać dysponuie, a ten pozew zawieraiąc interess, o Olizarowy Staw, gdy jest położony na Wisztycach do interessu żadną okolicznością nie należących, możeż i czy

mogł

mógł składać ważnie Dekret, wszak do dobroci Dekretu jest duszą pozew i jego legalność.

JW. Fleming w cudzych Dobrach, bo do interessu o Olizarowy Staw jak jegoż uczy żałoba wcale nie należących położył pozew, trzeba się tedy konwinkować, że taki pozew (ile gdy Prawo imienia alias Dóbr o które sprawa pilnować każe) będąc nie legalnym, Dekretu złożyć legalnego nie może.

Druga racya przeciwko Dekretowi, JW. Fleming odstąpiwszy procederu Zarankowey wyniosł pozew w nowey plancie de nullitate funduszów i tak rozumieć nie można, aby on taką mocą i planty nie odstępował, lub razem popierał i proceder Zarankowey, bo to jedno drugiemu repugnat.

On tedy mówię JW. Fleming w nowey plancie i sprawie, w pierwszym stopniu, tandem w sprawie simplicis injuriæ bez wyrazu nawet pochwałek kondemnował Xięży na Banicyą doczesną, i wieczną.

Taki zaś Dekret jest extra gradum? Czemuż, bo Ordynacya Kociełowska w takich sprawach, za pierwszym Dekretem upadł w rzeczy, alias tych tylko, o co ma sprawę zapisywać pozwala, słowa Ordynacyi: *W sprawach zaś prostych krzywd, w których ani pochwałki, ani Expulsyi, ani kryminałów żadnych nie będzie (bo i za pochwałkę na Banicyą doczesną wzdawać może) we wszystkich takowych akcyach, w których za pierwszą instancyą Banicya i infamia wypadać nie może, wprzódy zwyczaynie lucrum (to jest zysk) o co strona Aktorowa skarżyć będzie.*

Taż sama Ordynacya wyżey przywiedziona na Dekreta extra gradum otrzymane nullitatem założyła, ergo nullitas Dekretu i za nim przewodu.

Jeszcze i to się między defektami konwikcyi liczy, że bez wskazu Dekret, bo Excerptem i nie ma w sobie przez zapisanych Banicyi, taki Dekret nawet być Exekwowanym nie może, bo według czego i według jakiego wskazu (z którego każdy Urzędnik proporcyonuie podanie, i czyni Tradycyą) czyniłby Urzędnik proporcyą podania, żeby przyszło za nim do Tradycyi.

Naostatek ten Dekret przez JW. Fleminga odstąpiony, świadczy o tym W. Matusewicz uproszony od JW. Fleminga do umiarkowania się z Cystersami proceder, Czytać w tym mieyscu Matusewicza świadectwo.

Item odstąpiony wnoszę z tego, iż Proceder w Grodzie Brzeskim po Konstytucyi 1764. sprawy wszystkie nie drabowane w mnieyszych Subsélliach ad fora propria zwracaiącey przez JW. Fleminga (do czego się głos Xiążąt przyznał, i co świadectwo Matusewicza potwierdza) był wiedziony, a Grod na kognicyą funduszu ważności nie byłby obieranym, żeby Fleming o sam Fundusz nie zaś o wykupno zastaw, które i teraz nie neguią się, miał sprawę, co maią sądzić Grody, Statut w Art: 30. z Roz: 4. przepisał kognicyi Dokumentów nie pozwolił Grodom. Czytać Prawa.

Tandem odstąpiony ten Dekret przez samych Xiążąt konwinkuią samą własną Xiążąt i przez Xiążąt zyskaną Konstytucyą, w którey niema daney sprawy o Fundusz i o zapisy, ale o grunta łąki, młyn, Karczmę &c. acsi ex vi Fudușzu possydowane.

Mogąc zyskać Xiążęta Konstyt: jaką maią, mogliby zapewna zyskać taką, jakiey teraz do ulegalizowania bezprawnego Processu potrzebuią, z czego wniosek nie omylny, że Xiężęta ani przed Kon-

Konstytucyą, ani w czasie Konstytucyi zyskuiącey się nie mieli zamiaru, i determinacyi czynić przeciwko Fundusfzowi.

Ma więc Trybunał z tey drugiey na drugą racyą przeciwko Rehabicyi rezolucyą, a w niey przekonanie równe na to, że Zarankowey proceder sprawy i sporu o Fundusz nie zostawił, i że nie ma więcey nad jeden Dekret, jakoteż na to, że i JW. Fleminga Dekret (choć zawiera sprawę de nullitate Fundusfzu) 1mo: jest pierwszym Dekretem w porządku dowodzenia niewaźności Fundusfzu, i nie ma korellacyi z procederem Zarankowey, 2do: że nielegalny, wreście że odstąpiony, a teraz porządkiem.

℟. *Bd 3tium*: Tak jest, że o walor Fundusfzow w teraznieyszym sprawy terminie być definicya dana nie może, ale to nie prawda żeby dla tego, teraz Trybunał nie mógł weyrzeć w przyczyny proszenia Rehabicyi, y żeby dla tego wraz y na tychmiast nie mógł dać Rehabicyi Cysterfsom, owszem że są Fundusze, a do tego y ważne, y possessya Xięży non acsi ex vi Fundusfzu, ale directe ex vi Fundusfzu, tedy Rehabicya godziwa y wolna w tym teraznieyszym terminie choćby konwikcya była stopniowa y dostateczna (jak nie jest) y na to co Xięża Cysterfsi directe ex vi Fundusfzu posiadaią.

Jeszcze się to nikomu nie przydarzyło, aby za Dekretem kontumacyinym kto zaiąwszy possessyę utrzymał się przy possessyi, w tenczas gdy strona kondemnowana obwarowała się, gdy zyskała wolne mówienie, y strona Xiążąt żadnego nie złożyła prawa, żeby choć strona kondemnowana zapłaceniem solucyi zniesie Dekreta, przecież do possessyi takowemi Dekretami odebraney nie miała przystępu, chyba per principale.

Podobało się wzywać Xiążętom Konstyt: 26. titulo Exekucye, y titulo de securitate w mieyscu pierwszym piszącey o tym: że kondemnowany choćby principale wygrywał.

Przecież że się kondemnował winien kondemnuiącemu powrócenia expens, a w mieyscu drugim piszącey o tym: że kondemnowanemu dwakroć gdy wynosi żałobę de nullitate Dekretow, warować securitatem zdrowia y fortun wolno, a gdy 3ci raz będzie kondemnowany, że to dobrodzieystwo, dla kondemnowanego ustaje, y exekucya następuje Dekretu.

Pod obudwuma temi tytułami Konst: *1726*. Ru kto pozwolić może, żeby zbrzmienia swoiego znaczyła to co donoszą XXta, iż choć strona solucyą zniesie exystencyą Dekreta, przecież Rehabicya dana bydź nie może chiba per principale, kto temu doniesieniu da wiarę gdy nie czyta w Konstytucyi.

Pod tytułem exekucye mówi o expensach per principale sądzić się powinnych? wszakże teraz Cysterfsi nie uwalniaią się. Rehabicya pretensyi o expensa nie skasuie, zależy ta y jey konsyderacya, nie od wygraney lub przegraney rehabicyi, ale od legalności konwikcyi.

Pod Tytułem de securitate mówi o czasie w którym strona konwinkuiąca się może warować possessyą, Xięża Cysterfsi tego warunku nie proszą, y nie o to sprawa, wolno czy nie molno warować, possessyą skonwinkowanemu (któremi Xięża nie są, już się po części pokazało y daley pokaże) ale o to czy wolno jest dać, albo nie dać Rehabicyą w tenczas, gdy strona Dekreta znosi, y zniosła, y gdy tym samym staneła w tym stopniu w jakim była przed Dekretami.

Niemasz pod obudwòma temi tytułami wyroku do niesądzenia Rehabicyi, chyba per principale alias w tenczas, gdy się o same Fundusze po dyllacyi rzeczy sądzić będzie, jak chcą Xiążęta.

Nacią-

Naciągaią prawa w inszym celu y inszego znaczenia do swojey myśli, byleby niedać Dóbr nawet nie acsi ex vi Fundusza (oco Konstytucya dała sprawę) ale właśnie y przynależnie ex vi Funduszu possydowanych, y nie stopniem konwikcyi ważney obarczonych.

Xięża Cysters nie nullo jure trzymaią, nawet y to co podlega po odłożeniu summy odebraniu, prawa na to kładną już legacyine, już zastawne.

Jaki ich walor mianowicie praw Starosty Płotelskiego przez JW. Fleminga akceptowanych, decydować będzie principale, y to dawać będzie sentencyą dla Xiążąt mogą albo nie mogą depossydować Xięży bez repozycyi za niemi summy.

Prawa mówią Xięża maią zastawne, a Konstytucya mianowicie '64. titulo Dyllacye possessyą przy Zastawniku usq; ad plenariam satisfactionem zatrzymuje. *Czytać Konstytucyą.*

JW. Fleming nie burzył possessyi za temi prawami, więc dobre lub złe prawa, sądzić się trzeba zostawuiąc possessyą przy maiących prawa, a za niemi exekwowaną possessyą tak procesś uczy.

Y gdyby dopioro racya kognicyi zapisow wstrzymała Rehabicyą &c. wszakby Xięża utracili in Accessorio to, czego in principali utracić nie mogą y pierwiey byliby odsądzeni od skutkow zapisow niżeli o same zapisy sądzić się przyszło.

Gdzież tak jest y jaka sprawiedliwość na to zezwoli, aby kto nie tracąc fundamentow possessyi, tracił possessyą.

Przeto samo że zachodzi kognicya, Funduszow y wszelkich zapisow, za którémi Xięża mieli possessyę.

Przeto samo że possessyi choćby za złym Dokumentem nikomu bez rozeznania Dokumentu odebrać niegodzi się, (jak odebrali Xiążęta) nie można rehabicyi ad principale suspendować, ale dać oną na tychmiast trzeba.

Mówią Xiążęta: że solucya zapłacona za Dekreta, tylko waruje activitatem dla Xięży do mówienia, nie do zyskania Rehabicyi.

℞. Solucya y Dekreta znosi y activitatem stronie waruje, y gdyby solucya nie znosiła Dekretow, tedy nigdyby niemożno było z pod Dekretow wyiąć possessyi.

℞. Powtòre: solucya żeby osobie tylko warowała activitatem, a nie znosiła Dekretow, tedy & per principale nie mògłby Dekretami obarczony przyiść do possessyi.

Nakoniec jeszcze Prawa Statutu Art: 95. z Roz: 4. y Konstyt: 1581. contra rebelles Xiążęta wezwali, a to na przekonanie: że Rehabicyi Trybunał dać niemoże.

℞. Konwikcya Xiążąt niema stopnia ex suo mente & ex Processu do rebellii.

℞. Powtòre: Te prawa jeśli chcą mieć Xiążęta exekwowane, a nacoż Rehabicyi per principale dozwalaią, bo te prawa utratę Dòbr determinuią.

℞. Potrzecie: Tego prawa wzywaiąc Xiążęta niepowinni byli wyżey Konstyt: 1726. wzywać, bo ta pisząc że kondemnowany ultymarnie choćby principale wygrał, ma płacić expensu kondemnuiącemu, dała wiedzieć że konwinkuiący się Dòbr nie utraca. Ergo suspendować Rehabicyi niemożno.

℞. *Ad 4tum*: Nie tak jest jak donoszą XXta, że oni maią Tradowane Dobra, nie Funduszowe, bo złożony Fundusz i dalsze fundamenta Possessyi dały dowod, że Cystersi non acsi ex vi Funduszu, ale właśnie ex vi Funduszu Olizarowy Staw z Wioską z pięciu poddanemi w Podrzeczu i dalszemi w nim wyrażonemi

 wła-

własnościami Possydowali, i równie to wszystko co zaymuje Fundusz, jako-też równie, Chłopow zastawnych w Podrzeczu już przez samych Zarankow zostawionych, już przez Starostę Płotelskiego zastawionych pozajeżdżali.

Mòwią XXta, że to co przez Tradycyą zaięli, to extra Funduszu jest? Niechże powiedzą co Ich Tradycya dla Cysterśow ad rationem Funduszu zostawiła.

Wszak Cysterśi już nic teraz z łaski Xiążąt co mieli z pobożnych Intencyi Komorowskich i Zarankow fundowanym, nie posiadaią. Exekucya Ich trafiła aż do Wistyc nie maiąc jak mówią dosyc zabrawszy Olizarowy Staw, Wioskę, Podrzecze i wszystko co się należało do Funduszu. Czytać Tradycye, za dwòma Dekretami nastąpione.

Jakże wierzyć Xiążętom, że oni to, co zabrali quasi niezaięte Funduszem, i acsi ex vi Funduszu possydowane, kiedy depossessya ze wszystkiego, kiedy Tradycye Ich specyfikują to samo, co specyfikuje Fundusz. Kombinować Tradycye z Funduszem, a tu się dowod pokaże, że Funduszowe zaięli Dobra, contra mentem Konstytucyi.

R. *Ad 5tum*: zgadzano się od Xiążąt na resztę, że Rehabicya datur, & in Accessorio tylko trzeba donieść, że Konwikcya fortelna, albo nie stopniowa. O toż i tego dowodzę i dowiodę.

Naypierwiey pytam się w jakim celu i determinacyi XXta przewiedli Proceis?

Czy o attynencye acsi ex vi Funduszu przez XXży possydowane, a jak mówią do Korzeniowa przynależne.

Czyli-też o sam Fundusz, o jego walor, i Exystencyą.

Jeśli o attynencye według Konstytucyi 75. alias o Grunta, Łąki, Karczmy, Młyn, Rudnie i Poddanych Podrzeckich, tedy (wyiąwszy Prawa Zaranka Starosty Płotelskiego na Chłopow, o ktòre Zarankowa mogła prawować się i prawowała się; wreszcie o ktòre XXta mogą mówić) jest sprawa, sprawą raz pierwszy intentowaną, bo ani przez Zarankowę, ani przez Fleminga niezostawioną, bo pierwsza miała rzecz o Prawa pomienione Starosty Płotelskiego tylko, a drugi miał rzecz o sam Fundusz, przypomnieć Załoby. Więc w Sprawie pierwszykroć do Sądu wprowadzoney nie fortis Executio jak w swoim pierwszym Dekrecie daty 1782. zapisali XXta, ale jako w sprawie prostey krzywdy należało zapisać upad w rzeczy według Konst: 1699.

Ale XXta nie o te attynencye sprawę w Trybunale intentowali, ale o sam Fundusz, już się to dowiodło, Ergo nie in gradu Zarankowey Processu.

A jeśli XXta teraz mòwią (co się Ich Załobie przeciwi, że maią rzecz in gradu Zarankowey, tedy tym samym) jakiey planty w Załobie nie czytam) maią rzecz o same Tranzakta Starosty Płotelskiego o takie miała Zarankowa, tedy na i na te Tranzakta stopnia konwikcyi fortis Executionis nie maią. Czemu?

Rzekło się wyżey, że dwa Dekreta przez Zarankowę zyskanych (oprócz nielegalności z Pozwu dowiedzionych) są oba w mieyscu jednego dla Inexekucyi drugiego Dekretu.

Dekret Fleminga znowu (oprócz nielegalności wyżey opowiedzianych Pozwu, nie bytności wskazu, a zatym Invalidae Executionis) jest Dekretem 1mum ad rem Processu Zarankowey, zyskanym, przeto w porządku drugim kłaść się niemogącymi; Ergo jeśli stosować Dekret Xiążąt do Processu Zarankowey, tedy ten będąc drugim Dekretem mieć i dawać stopnia fortis Executionis

nie

nie może, a zapisany przeciwko Konstytucyi 1764. i przeciwko porządkowi Ordynacyi Kociełłowskiey.

Jeśli XXta maią Proceſs i Sprawę (jak ieſt ich Konwikcya, do niey Załoby i ſam głos odbyty uczy (o ſam Funduſz o ważność i Exyſtencyą jego, tedy znowu maią rzecz i przewiedli imo Ewokacyinie, bo Extra sonantiam i nad pozwolenie Konſtytucyi, powtóre jeśli nie Ewokacyinie, tedy znowu maią ſtopień ſprawy raz pierwſzy intentowanym właściwy. Czemu?

Bo Dekret Fleminga i nie legalnie jako ſię dowiodło zyſkany & invalida bez wſkazu Executione popierany; wreſzcie przez Fleminga jako świadectwo Matuſewicza, in verba: *nilquidquam tangendo Funduſzu*, upewnia odſtąpiony i Konſt: 75. nierezuſcytowany. Ergo o Funduſz przemyſłem Xiążąt pierwſzykroć wprowadzona ſprawa w Ru 1782.

Pierwſzykroć za tym Dekretem wzdali Cyſterſow na Infamią cum forti Executione. Ważnaż Konwikcya Xiążąt gdy taką do pierwſzego Dekretu zapisali, jaka jeſt trzeciemu właściwa.

Ale choćby Fleminga Dekret ożywić, i zapomnieć, że Konſt: daiąc Sąd o grunta łąki, &c. acſi ex vi Funduſzu poſſydowane, nie dała ſprawy o Funduſzowe właſnoście, i o ſam Funduſz, zatym nie mogła rezuſcytować i nierezuſcytowała Dekret Fleminga o ſam Funduſz & ad nullitatem Funduſzu zyſkanego (boby to było contrapoſitum) koleyno choćby położyć ten Flemiga Dekret za pierwſzy, a JOO. Xiążąt Dekret 1782. za drugi, zawſze Dekret Xiążąt nieſtopniowy & extra gradum. Czemu? bo drugi Dekret wſprawie tey jaka jeſt ſimplicis Injuriæ nie ma według Prawa Fortem Executionem, bo ten ſtopień zoſtawiony Dekretowi trzeciemu.

A zatym czy Xżęta ſwóy Proces zechcą ſtoſować do Proceſſu Zarankowey (jak nie mogą, bo nie o to maią ſprawę) to konwikcya nie zupełna y nie ſtopniowa, a otrzymana extra gradum.

Czy zechcą ſtoſować do Proceſſu przez Fleminga rozpoczętego, a potym odſtompionego, & contra ſonantiam Konſtytucyi to konwikcya nie zupełna, nie ſtopniowa, a otrzymana extra gradum & ſonantiam Konſtytucyi.

Daie na to Prawo Koſtytucyi 1764 titulo Exekucye. *A w Sprawach Sukceſſyinych, tudzież o Dziedzictwo Dóbr y o kognicyą między Prawami, o Aktorſtwo gruntow w innych ſimplicium injuriarum Sprawach po dwóch Exekucyach za 3cim Kontumacyinym Dekretem &c. ſimiliter w Sprawach w których ante hanc legem zaſzły Kontumacyine Dekreta, tedy po otrzymanym jednym poſt hanc legem Kontumacyinym Dokrecie podanie Dóbr, cum forti executione &c. ſubſequi powinno.* Czytać Konſt:

Ante legem 1764. gdy zaſzły Kontumacyine Dekreta, doſyć jednego na podanie Dóbr cum forti executione, tak Prawo konkluduie.

Nie maią Xiążęta takich Dekretow, Zarankowey dwa ſą Dekreta, a te oba kładną ſię w mieyſcu jednego, że drugi nie exekwowany, bo rzekła Konſtytucya, po dwóch exekucyach za otrzymanym Dekretem idzie fortis Executio.

A do tego tych Dekretow in re tranzaktow Star: Płotel: zyſkanych, przyſtoſować nie można do Dekretu Xiążąt, in re ſamego Funduſzu & ad nullitatem Funduſzu, przeto w różnym intereſie zyſkanego.

Dekret zaś Fleminga (kiedy pozwolić można na exyſtencyą jego już dla nielegalności, już dla tego, że byłby branym przeciwko Konſtytucyi,) w materyi nullitatis Funduſzu (o co y teraz maią ſpra-

ſprawę Xżęta) jeſt pierwſzym Dekretem, a Konſt: rzekła ſimiliter w ſprawach, w których ante hanc legem zaſzſzły Kontumacyine Dekreta, tedy za otrzymanym pierwſzym po dacie &c ſubſequi powinno, więc ante legem 1764 jednego otrzymanego Dekretu nie doſyćjeſt, żeby poſt legem za pierwſzym Dekretem, po dacie alias fortis Executio mogła naſtępować.

Otoż y konwikcya Xiążąt, że nie ſtopniowa & Extra mentem Konſtytucyi przewiedziona, że przewiedziona ewokacyinie, dowiodłem, nie zoſtaje teraz tylko ſądzić Rahabicyą do niey, Xiążęta dowodu tylko nieważności konwikcyi potrzebowali.

Nic od Rehabicyi nie zaſtania do Dòbr Funduſzowych, a nawet niezaſtania od Rehabicyi do Chłopow y gruntu przez Staroſtę Płotelſkiego inwadyowanych, bo y na to niemaią konwikcyi doſtateczney, a do tego ważność ich a za niemi mniey Poſſeſyi principale decydować będzie, a ante principale Poſſeſyi odebrać niemożno.

Słowem na całą Poſſeſyą Xięży już za inſkrypcyami Funduſzowemi, już za legacyinemi y zaſtawnemi, niemaią Xżęta doſtateczney konwikcyi a raczey maią złą y niewedług ſtopniow Ordynacyi Kociełłowſkiey y Konſt: 1764. przewiedzioną na XX Cyſterſach konwikcyą, y przeciwko Konſtytucyi przewiedzioną konwikcyą.

Zły Dekret 1782 fortis executionis, takiey 1785. rebellionis, bo jeſt ſkutkiem pierwſzego na ſtopniu niewłaściwey konwikcyi opieraiącego ſię.

Dobrze XX. bronili za pierwſzym Dekretem Tradycyi Karczmy, bo Karczma na Funduſzowym gruncie de novo poſtawiona, a dawnieyſzey Karczmy mieyſce tak jak y teraz nowo errygowana Karczma non acſi ex vi Funduſzu ale iſtotnie ex vi Funduſzu, do XX. należy, niezgrzeſzyliby XX. żeby całey tradycyi byli bronili, bo konwikcya nie ſtopniowa y bezprawna.

Dobrze item XX. Wiſtyccy bronili za drugim Dekretem tradycyi Wiſtyc, bo cóż należą Xżęta albo ich Proceſs do Wiſtyc, oſobnego Klaſztoru y Fundacyi, inſzey natury, niżeli Olizarowy Staw y nie attynencyi Korzeniewa.

A więc rehabicya cum calculo de Poſſeſo kaſſata y znikczemnienie całey kowikcyi jako nie ſtopniowey y ewokacyiney a za nią Tradycyow, oraz peny ewokacyine, naoſtatek powròcenie ſolucyi według Ordynacyi ma być ſkutkiem y końcem Sprawy w tym terazznieyſzym Sprawy terminie.

A w ſamey Sprawie ma być dana Kopia z Spraw cum comportatione Dokumętow, pod obowiązkiem przyſięgi do wyświecenia nieburzonych przez JW. Fleminga nawet oprócz Funduſzu zapiſow, za któremi mieli XX. Poſſeſye w Podrzeczu &c.

In reliquis do Produktu czyni ſię referencya & ad Petita.